№ 47. № 47.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на неоффиціальный отдѣлъ нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостей слѣдующая: въ Нижнемъ-Новгородѣ и съ доставкой и пересылкой въ другіе города—2 р. 20 к.
Подписка принимается: въ типографіи губернскаго правленія и у гг. уѣздныхъ исправниковъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СРЕДАМЪ.

№ 47.

20 ноября 1885 года.

За припечатаніе частныхъ объявленій:
на первой страницѣ по 1/2 к., а на послѣдней—по 1/4 к. съ буквы за три раза.
Объявленія изъ Франціи принимаются исключительно обществомъ Гавасъ, Лафитъ и К°, въ его главной конторѣ въ Парижѣ, Place de la Bourse, № 8.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя редактору, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Мелкія статьи, признанныя неудобными для печатанія, не возвращаются. Личныя объясненія съ редакторомъ по вторникамъ отъ 9 до 12 утра (Больничная улица, д. Щелокова).

СОДЕРЖАНІЕ. **Дневникъ отечественныхъ воспоминаній. Телеграммы. Послѣднія извѣстія. Нижегородская хроника.** Засѣданіе нижегородской городской думы 15 ноября. „Положеніе“ объ устройствѣ Нижняго-Новгорода. **Еще о Маріинскихъ женскихъ училищахъ**—Дм. Тихомирова. **По Россіи**: коммиссія по вопросу о правахъ германскихъ подданныхъ; коммерческое училище для женщинъ; о закрытіи торговыхъ заведеній по воскреснымъ днямъ; о безплатномъ обученіи дѣтей учителей нар. учил.; присужденіе череповецкаго городск. головы Милютина къ 3-хъ мѣсячному аресту. **Земская хроника.** Нижегородское уѣзд. земск. собраніе. Отчетъ о дѣятельности нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета (окончаніе). Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ г. Балахнѣ въ сессію съ 25 по 28 ноября 1885 года включительно. **Объявленія.**

Дневникъ отечественныхъ воспоминаній.

Ноябрь.—16—1812.—Переходъ Наполеона I чрезъ Березину.
— 18—1853.—Битва при Синопѣ.
— 19—1825.—Кончина императора Александра I въ Таганрогѣ.
— Восшествіе на престолъ императора Николая.
— 19—1700.—Битва при Нарвѣ.
— 20—1768.- Введеніе привитія оспы.
— 20—1864.—Учрежденіе гласнаго судопроизводства въ Россіи; изданіе судебныхъ уставовъ императора Александра II.

ТЕЛЕГРАММЫ.

СѢВЕРНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА.

Софія 16-го (28-го) ноября, вечеромъ. Въ полученной отъ болгарскаго князя телеграммѣ сообщается: „Принимая во вниманіе коллективную ноту представителей великихъ державъ и заявленіе графа Кевенгюлера, который явился отъ имени своего государя и сказалъ, что, если мы будемъ подвигаться впередъ, то австрійскія войска вступятъ въ Сербію для помощи сербамъ, а также имѣя въ виду, что наше побѣдоносное вступленіе въ Пиротъ спасло нашу военную честь и обезпечило нашу репутацію,—я согласился отдать приказаніе о прекращеніи военныхъ дѣйствій, чтобы затѣмъ начать переговоры объ условіяхъ перемирія“.

Петербургъ, 17 ноября. По случаю кончины испанскаго короля, наложенъ при Высочайшемъ дворѣ трауръ на 24 дня.

Софія, 17 ноября. Вслѣдствіе представленій трехъ императорскихъ державъ, къ которымъ присоединились также Англія и Италія, равно вслѣдствіе сообщенія Австрійскаго посланника въ Бѣлградѣ, что въ случаѣ дальнѣйшаго наступленія болгаръ, Австрійская армія двинется на помощь Сербіи, князь, принимая во вниманіе, что взятіемъ Пирота, честь болгарскаго оружія удовлетворена, согласился пріостановить непріязненныя дѣйствія и начать переговоры о перемиріи.

Австрійскій посланникъ въ Бѣлградѣ, Кевенгюллеръ, отправился въ Болгарскую главную квартиру для переговоровъ о перемиріи. Бомбардировка Виддина продолжается, городъ весь въ огнѣ.

Софія, 16 ноября. 15 ноября болгары атаковали сильно укрѣпленныя позиціи сербовъ подъ Пиротомъ; послѣ сильной канонады, болгары двинулись въ атаку. Сербы очистили лѣвый флангъ, на правомъ и въ центрѣ бой продолжается.

Бѣлградъ, 16 ноября. Слухи о сербской побѣдѣ подъ Пиротомъ сводятся къ тому, что болгары взяли Пиротъ, но потомъ были выбиты оттуда сербами; послѣ вторичной болгарской атаки, сербы окончательно отступили.

Лондонъ, 16 ноября. „Times“ сообщаетъ, что перемиріе между сербами и болгарами подписано.

Мадридъ, 17 ноября. Вдовствующая королева приняла присягу. Народъ радостно привѣтствовалъ ее и ея дочерей.

Парижъ, 17 ноября. Донъ-Корлосъ высказываетъ, что регенство не успокоитъ Испанію, что онъ выступитъ когда нужно и готовъ даже на междоусобіе.

Вѣна, 17 ноября. Англія не присоединяется къ рѣшенію державъ на конференціи.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Вѣна, 15-го (27-го) ноября. Вчера болгарская армія возобновила наступательныя дѣйствія подъ Пиротомъ, сбила сербовъ съ позицій, защищающихъ Пиротъ и нанесла имъ пораженіе. Сербская армія, подъ прикрытіемъ ночи, покинула Пиротъ и отступила по долинѣ Нишавы, сосредоточиваясь въ ея удобныхъ для обороны дефилеяхъ.

Австро-венгерскій посолъ при сербскомъ правительствѣ, графъ Кевенгюллеръ выѣхалъ вчера въ болгарскую главную квартиру съ порученіемъ передать князю Александру совмѣстное приглашеніе правительствъ трехъ имперій пріостановить военныя дѣйствія и заключить съ Сербіей перемиріе. Правитель Болгаріи уже увѣдомленъ о состоявшихся общихъ рѣшеніяхъ трехъ союзныхъ державъ и здѣсь полагаютъ, что графъ Кевенгюллеръ, кромѣ этого порученія, снабженъ еще спеціальными инструкціями, съ цѣлью произвести давленіе на Болгарію отъ имени Австро-Венгріи, которая предложила Сербіи и Болгаріи свое посредничество относительно заключенія мира.

Здѣсь очень недовольны сообщеніемъ „Пештскаго Ллойда“ о тайномъ прибытіи короля Милана въ Вѣну. Сербскій посолъ энергически протестуетъ, но ему вѣрятъ не всѣ. Должно быть, пештскіе кружки неосторожно выдали фактъ, который почему-то здѣсь считаютъ нужнымъ скрывать. Я справлялся всюду, гдѣ только имѣются вѣрныя свѣдѣнія, но рѣшительно не могъ добиться прямого отвѣта относительно истиннаго мѣстопребыванія сербскаго короля. Несомнѣнно однако, что таинственное инкогнито Милана ставитъ его въ смѣшное положеніе, даже друзья надъ нимъ глумятся. Въ здѣшнихъ сербскихъ кружкахъ, какъ и во всѣхъ славянскихъ вообще, а также въ вѣнской публикѣ приписываютъ пораженіе Сербіи успѣшной дѣятельности въ Болгаріи русскихъ инструкторовъ и участію въ войнѣ, въ рядахъ болгарскаго войска, русскихъ добровольцевъ.

— Хабаровка, 15-го ноября. Въ январѣ соберется здѣсь, подъ предсѣдательствомъ генералъ-губернатора, съѣздъ губернаторовъ Амурскаго края, многихъ начальниковъ частей, городскихъ головъ и свѣдущихъ лю-

дей различныхъ сословій и занятій для обсужденія вопросовъ весьма обширной и уже разосланной програмы, касающейся заселенія края, поземельнаго устройства, развитія промышленности и торговли, путей сообщенія и организаціи учебной части Амурскаго края. На вопросы програмы составлены отвѣты согласно заключенію прошлогодняго съѣзда и наблюденіямъ генералъ-губернатора и разошлются заблаговременно участникамъ съѣзда для всесторонняго обсужденія.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

Засѣданіе нижегородской городской думы, 15 ноября.

Предложеніе извѣстнаго кунавинскаго пиво-медоваренного заводчика Д. Н. Бабушкина о пожертвованіи имъ строеній съ землею и капиталомъ въ 20,000 руб. на устройство городской больницы въ макарьевской части (Кунавинѣ) принято думою съ величайшей благодарностію и почтено вставаніемъ всѣхъ гласныхъ.

Такое довольно солидное пожертвованіе, по словамъ нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, составляетъ для г. Бабушкина, необладающаго особенно значительными средствами, большую жертву, а поэтому жертвователь и заслуживаетъ вполнѣ имени истиннаго радѣтеля нуждъ Кунавина, находящагося, какъ извѣстно, въ сравнительно худшихъ условіяхъ, чѣмъ остальныя части города.

Кромѣ того, г. Бабушкинъ предлагаетъ на свой счетъ вымостить всѣ незамощенныя улицы макарьевской части и проситъ думу обратить серьезное вниманіе на многочисленные дома терпимости, которые составляютъ самую позорную язву этого „разудалаго села“ и безпокоятъ его обитателей.

Ходатайство городскаго самоуправленія, согласно постановленію думы 21 іюня *) о принятіи въ завѣдываніе города ярмарочнаго плашкоутнаго моста, правительствомъ принято и управѣ думою предоставлено право вступить въ переговоры относительно условій съ подлежащими правительственными вѣдомствами.

Для разсмотрѣнія отчета городской управы за 1884 годъ составлена изъ гласныхъ ревизіонная коммиссія.

Ходатайство бывшаго коммисара городской управы г. Шапошникова о сложеніи съ него долга Николаевскому городскому общественному банку въ количествѣ 1930 р. думою уважено, какъ просьба лица, много и добросовѣстно послужившаго городу, а теперь находящагося въ преклонныхъ лѣтахъ и обремененнаго многочисленнымъ семействомъ.

Разрѣшеніе министерства финансовъ, по ходатайству думы, на открытіе въ Нижнемъ Новгородѣ чайныхъ торговыхъ заведеній, было гласными выслушано и предложено управѣ къ исполненію.

Вопросъ объ урегулированіи границъ новой площади (около арестантскихъ ротъ) вызвалъ среди гласныхъ оживленныя обсужденія.

Особенно-же возставалъ В. М. Воронинъ противъ предлагаемыхъ управою урѣзки и продажи довольно значительнаго мѣста отъ означенной площади г. Губину.

По мнѣнію этого гласнаго, продавать такіе участки на будущей торговой площади со стороны городскаго самоуправленія въ высшей степени не основательно, такъ какъ тутъ можно выстроить торговые ряды, могущіе приносить городу впослѣдствіи большія выгоды.

Г. Воронинъ предлагалъ думѣ означенный участокъ въ крайнемъ случаѣ только сдать въ аренду г. Губину.

Прошеніе мѣщанина Ухова о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему недвижимаго имущества управою не было доложено.

Жалоба крестьянина Арбекова на городскую управу по взиманію налоговъ съ его недвижимаго имущества, какъ неосновательная и уже четыре раза разрѣшаемая думою въ отрицательномъ смыслѣ, была хотя и прочитана г. секретаремъ, но отклонена гг. гласными безъ разсмотрѣнія.

*) Смотр. нашъ отчетъ о засѣданіи гор. думы 21 іюня въ № 26 неофф. части «Ниж. Губ. Вѣд.».

„Положеніе“ объ устройствѣ Нижняго-Новгорода и соединенные съ нимъ вопросы.

(Продолженіе).

Изъ предыдущаго отчетливо выяснилось то, что въ городской думѣ существуютъ два совершенно противоположныхъ взгляда на „Положеніе“ 1836 г., на законъ 29 октября 1864 г. и на положеніе комитета министровъ 19 сентября 1880 года. Выразителемъ одного изъ нихъ служатъ доклады городского головы и управы и два—три заявленія гласныхъ; выразителемъ другого служатъ заявленія и просьбы депутатовъ мѣщанскаго общества и бѣдныхъ домовладѣльцевъ, доклады „коммиссіи распредѣленія“ и „коммиссіи выработки правилъ“ и цѣлый рядъ кратко изложенныхъ выше письменныхъ заявленій и особыхъ мнѣній гласныхъ думы. Первый опирался на большинство голосовъ въ думѣ и, вслѣдствіе этого, стремился достичь признанія за нимъ свойствъ непогрѣшимости; второй—на законъ и болѣе обширное пониманіе интересовъ и нуждъ большинства городскихъ жителей; практическій успѣхъ оказался на сторонѣ перваго: нѣкоторые защитники „положенія“ не разъ лишены были даже права говорить по этому дѣлу въ засѣданіяхъ думы. Поэтому обиліе приложенныхъ къ протоколамъ письменныхъ заявленій и особыхъ мнѣній усиливаетъ значеніе ихъ и увеличиваетъ интересъ самаго дѣла, къ которому они относятся.

Такимъ образомъ съ „Положеніемъ“ 1836 года соединились прежде всего правовые вопросы: обязательно ли для городского общественнаго управленія руководствоваться „положеніемъ“, давшимъ городу „вспомогательный капиталъ“ въ 400 т. р., и закономъ 29 октября 1864 г., гарантирующимъ спеціальное для построекъ назначеніе капитала? Имѣетъ-ли городская дума право расходовать „вспомогательный капиталъ“ на уплату городскихъ долговъ и на такія потребности, для удовлетворенія которыхъ городу предоставлены различные сборы и право установлять налоги? Вслѣдъ за вопросами права выступаютъ экономическіе вопросы, отчасти также затронутые изложенными выше заявленіями и особыми мнѣніями гласныхъ, защищавшихъ неприкосновенность „вспомогательнаго капитала“, отчасти составляющіе самостоятельныя дѣла и попытки городской думы. Въ ряду такихъ вопросовъ и дѣлъ стоятъ слѣдующіе: выполненіе утвержденнаго въ 1881 году новаго городского плана и разселеніе города на новыхъ, назначенныхъ по плану мѣстахъ, открытіе дѣятельности номинально существующаго съ 1881 года общества взаимнаго городского страхованія *), открытіе, на основаніи составленнаго въ 1883 году устава, общественной кассы ссудъ, предоставленіе предложеннаго гласнымъ А. А. Савельевымъ мелкаго кредита ремесленникамъ, а также мастерамъ, окончившимъ курсъ въ Кулибинскомъ ремесленномъ училищѣ, и, наконецъ, продовольственный вопросъ, лишь слегка затронутый думой въ 1880 году, когда городскому населенію серьезно угрожали голодъ и холодъ по случаю необычайнаго возвышенія въ то время цѣнъ на хлѣбъ и дрова.

По вопросамъ права читатель согласится, можетъ быть, съ высказаннымъ выше взглядомъ и признаетъ, вмѣстѣ съ нами, что возстановленіе нарушеннаго права городскихъ жителей на пользованіе „вспомогательнымъ капиталомъ“, и возвращеніе къ законности—наилучшій методъ рѣшенія ихъ теоретически. Согласованіе практическихъ дѣлъ съ такимъ рѣшеніемъ вопросовъ права будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ поднятіе благосостоянія большинства городскихъ жителей; въ этомъ собственно заключается и та цѣль, къ которой стремиться городскому общественному управленію предписываетъ городовое положеніе. Насколько возстановленіе названнаго выше права городскихъ жителей могло бы ускорить разрѣшеніе экономическихъ вопросовъ и дѣлъ—объ этомъ сказано будетъ въ заключеніи статьи; здѣсь же обратимся къ краткому изложенію самыхъ вопросовъ и дѣлъ.

Какъ уже сказано было, нѣкоторые изъ числа экономическихъ вопросовъ облечены въ форму неоконченныхъ дѣлъ городской думы; другіе существуютъ въ формѣ предложеній и письменныхъ заявленій гласныхъ. Отличительной чертой излагаемыхъ ниже дѣлъ служатъ отсутствіе связующей ихъ общей идеи, продолжительная остановка въ движеніи ихъ, безъ видимыхъ серьезныхъ причинъ къ тому, и требованіе необычайной

*) Уставъ этого общества утвержденъ 11 августа 1881 года.

поспѣшности въ дѣйствіяхъ, предъявляемое со стороны городскаго общественнаго управленія къ общимъ административнымъ органамъ управленія.

Въ 1869 году въ городѣ уже замѣчался большой недостатокъ мѣстъ для обывательскихъ построекъ. Городская дума признала эту потребность настоятельной и въ то же время рѣшила ходатайствовать объ отводѣ участковъ городскаго выгона подъ постройки. Въ 1877 году дума признала нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ городскомъ планѣ, поэтому въ слѣдующемъ году на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ представленъ былъ новый, измѣненный планъ Н.-Новгорода. На этомъ планѣ уже обозначены были новые кварталы для заселенія, а также съѣздъ и дорога по откосу почаинскаго оврага на площадку у Лыковой дамбы. Возвративъ думѣ новый планъ города въ 1879 году, министерство высказало относительно плана нѣсколько замѣчаній и обратило вниманіе думы на слѣдующія обстоятельства: „на планѣ существующаго расположенія города не было подписи лица, проектировавшаго новое расположеніе города и не обозначено время съемки; въ проектированной части города не обозначено названій улицъ и площади; по 909 ст. XIII тома требуется закрыть находящіеся внутри города кладбища; отдѣляющая существующую часть города отъ вновь проектированной, улица должна быть гораздо большей ширины; въ западной части города замѣчено отсутствіе садовъ и бульваровъ, „устройство которыхъ въ гигіеническомъ и пожарномъ отношеніяхъ весьма желательно“.

30-го января 1881 г. дума обсуждала нѣкоторыя подробности городскаго плана и проектировала названія новыхъ улицъ. О прирѣзкѣ по окраинамъ города новыхъ кварталовъ, для застройки ихъ обывательскими домами, въ докладѣ городской управы высказано, что въ этомъ „все болѣе и болѣе встрѣчается нужда неимущему классу городскихъ обывателей“ *). Дума одобрила измѣненный планъ и рѣшила опять представить его на утвержденіе министерства и ходатайствовать: „Въ виду настоятельной надобности въ разселеніи города на вновь прирѣзываемыхъ кварталахъ—не отказать, по возможности въ скорѣйшемъ разсмотрѣніи сего плана“ **).

Т. о. сознанная еще въ 1869 году потребность въ отводѣ новыхъ мѣстъ для частныхъ построекъ, на этотъ разъ заявлена была столь рѣшительно, что даже министерство внутреннихъ дѣлъ приглашалось къ особенной торопливости по разсмотрѣнію городского плана. Зная все это, городскіе жители могли бы быть увѣрены, что интересы „неимущей“ части ихъ не будутъ принесены въ жертву чьимъ-либо другимъ интересамъ; они могли надѣяться, что вскорѣ количество квартиръ увеличится, а вмѣстѣ съ тѣмъ улучшатся качества ихъ и явятся даже удобства. Въ то время они могли ожидать, что дума вспомнитъ постановленіе свое, отъ 13 мая 1878 года, заключавшее въ себѣ обѣщаніе возстановить пріемъ прошеній о назначеніи изъ „вспомогательнаго капитала“ ссудъ на постройки. Если дума, по видимому, серьезно заботилась о томъ, чтобы было много мѣстъ для частныхъ построекъ, то не естественно-ли было ожидать, что она позаботится и о предоставленіи жителямъ нѣкоторыхъ средствъ для построекъ, по „положенію“ 1836 года?

Къ сожалѣнію, столь невинныя и естественныя желанія городскихъ жителей оказались такой же далекой отъ дѣйствительности иллюзіей, къ какимъ вообще многіе склонны были въ началѣ 80-хъ годовъ.... Черезъ 4 мѣсяца послѣ признанія большой нужды у неимущаго класса городскихъ жителей въ мѣстахъ для построекъ, дума, большинствомъ 2-хъ (!) голосовъ, признала уже существованіе ссуднаго капитала съ спеціальными его цѣлями—для постройки домовъ—„совершенно несвоевременнымъ и ненужнымъ“, потому что благодѣянія его „простираются не на всѣхъ жителей“.—Отсюда оставалось бы только вывести такое заключеніе: „неимущій классъ жителей нуждается лишь въ мѣстахъ для построекъ, но не въ средствахъ для нихъ; потому онъ и называется неимущимъ, что, имѣя средства на производство построекъ, не знаетъ, гдѣ найти мѣста для нихъ“!—Направивъ свою дѣятельность къ удовлетворенію сознанной потребности въ мѣстахъ для построекъ, дума задалась вопросомъ о томъ, куда выгоднѣе помѣстить „вспомогательный для построекъ капиталъ“. Изъ рядовъ господствующей партіи не замедлили заявить объ удобствахъ присоединенія названнаго капитала къ основному капиталу городского банка. О значеніи этого предложенія будетъ сказано ниже; здѣсь же возвратимся къ изложенію дѣла объ измѣненіи городского плана.

По новому плану отмѣнено устройство нѣкоторыхъ съѣздовъ съ горы и висячихъ мостовъ чрезъ овраги; въ то же время назначены новые съѣзды—монастырскій по оврагу къ водоподъемному зданію, и почаинскій, мимо толкучаго рынка, теперь уже оконченный. Заявленное въ 1869 году желаніе думы улучшить санитарное состояніе окраинъ города заставило удалить отъ высоковскихъ овраговъ кварталы, назначенные для частныхъ построекъ, и отвести мѣста для нихъ за Крестовоздвиженскимъ монастыремъ, а кладбища перенести къ Марьиной рощѣ. Изъ Благовѣщенской слободы назначена дорога къ новому водоподъемному зданію, по берегу р. Оки. Общее количество земли, отдѣленной въ трехъ пунктахъ подъ постройки, равняется 104¼ десятинамъ, раздѣленнымъ на 33 квартала съ 25-ю проектированными на нихъ улицами: 31 кварталъ отводится собственно подъ постройки, 1 подъ общественный садъ и 1 кварталъ подъ «площадь» у Крестовоздвиженскаго монастыря. Новыя улицы назначены по 12 саж. шириной, а Арзамасская—въ 15 саженъ. Назначенные по плану кварталы для заселенія расположены по нижней набережной р. Волги, отъ завода Курбатова до Печерской слободы, и на выгонѣ, къ западу отъ лѣсныхъ дворовъ и у Крестовоздвиженскаго монастыря; вблизи новой сѣнной площади и монастыря обозначено мѣсто для общественнаго сада.

30-го іюля 1881 г. министромъ внутреннихъ дѣлъ утвержденъ новый планъ города и потомъ возвращенъ думѣ. Министерство сдѣлало запросъ по поводу проектированныхъ думой названій новыхъ улицъ: на основаніи какихъ соображеній дума желаетъ дать такія названія улицамъ, какъ напримѣръ, Гоголевская, Некрасовская, Добролюбовская, Кольцовская, или какъ Рубинская, Карталовская, Мичуринская и пр.?... Городской голова отвѣтилъ на это, что дума желаетъ увѣковѣчить имена нѣкоторыхъ общественныхъ дѣятелей посредствомъ наименованія городскихъ улицъ ихъ именами. Утвержденный планъ города былъ возвращенъ министерству для снятія съ него копіи, а въ 1882 году опять высланъ городской думѣ уже къ руководству и исполненію, но опять безъ обозначенія названій новыхъ улицъ.

29 апрѣля 1883 года думой утверждены нѣкоторыя условія продажи участковъ городской земли подъ постройки. Для пріобрѣтающихъ въ собственность участки городской земли поставлены слѣдующія обязательства: каждый владѣлецъ купленнаго мѣста обязанъ огородить его заборомъ и устроить въ теченіе одного года тротуаръ. Владѣлецъ участка въ 300 кв. саженъ обязанъ выстроить въ теченіе трехъ лѣтъ домъ, величиною не менѣе 3-хъ саженъ по улицѣ; владѣлецъ участка въ 600 кв. саж. долженъ выстроить въ такой же срокъ домъ не менѣе 5-ти саженъ по улицѣ. При неисполненіи этихъ условій участокъ земли возвращается въ распоряженіе думы и можетъ быть проданъ другому лицу. На одного владѣльца допускается пріобрѣтеніе не болѣе 2-хъ участковъ, по 300 кв. саженъ каждый; для устройства фабрикъ и заводовъ допускается продажа отъ 900 до 1200 кв. саженъ; мѣстомъ устройства подобныхъ заведеній назначена нижняя набережная р. Волги, къ востоку отъ фабрики Курбатова. Городская управа предложила продавать мѣста съ торговъ, отъ 2 рублей за квадратную сажень; основаніемъ къ назначенію столь высокой оцѣнки управа выставляла среднюю оцѣнку кв. сажени внутри города... Дума понизила оцѣнку до 1 рубля за сажень.

По поводу переименованія нѣкоторыхъ существующихъ улицъ министерство высказало, что желательно сохранить прежнія названія улицъ, „имѣющія иногда свое историческое значеніе“. Наименованіе новыхъ улицъ именами Кулибина, Пожарскаго и другихъ именитыхъ гражданъ Н.-Новгорода, требуетъ представленія объ этомъ на Высочайшее утвержденіе. Министерство предложило городской думѣ проектировать названія новыхъ улицъ, сообразно съ мѣстными условіями и нанести названія улицъ на особо составленной выкопировкѣ изъ городского плана. 29-го апрѣля 1883 г. дума утвер-

*) Докладъ городской управы 30 января 1881 г.

**) Протоколъ засѣданія 30 января 1881 г.

дала предложенія управы о разбивкѣ новыхъ кварталовъ и о порядкѣ раздачи мѣстъ для обывательскихъ построекъ. „О перенесеніи кладбищъ предложенія управы утвердить, предложивъ ей дѣломъ этимъ, въ виду важности его для общественнаго здравія, озаботиться исключительно. О наименованіи улицъ —постановленіе думы по этому отдѣлу пересмотрѣть, поручивъ управѣ представить свои соображенія".

Почти два съ половиной года спустя послѣ приведеннаго постановленія, именно 27 сентября 1885 года, думѣ представлены были соображенія управы о назначеніи названій для новыхъ, еще не существующихъ городскихъ улицъ, въ формѣ краткаго доклада, къ которому приложены названія улицъ, проектированныя еще въ 1881 году. Переименованіе старыхъ улицъ управа признала не требующимъ поспѣшности; вопросъ же о приданіи названій проектированнымъ улицамъ признанъ ею „подлежащимъ къ немедленному разрѣшенію". Дума единогласно рѣшила назвать почаинскій съѣздъ „Соболевскимъ проѣздомъ" *); прочія проэктированныя названія рѣшено пересмотрѣть.

Начиная съ весны 1883 года, произведены нѣкоторыя работы по разбивкѣ новыхъ кварталовъ въ натурѣ: срыты нѣкоторыя неровности, устроены стоки для воды и поставлены столбы подъ номерами. Продажа участковъ еще не начиналась, хотя размѣры самыхъ участковъ и цѣнность квадратной сажени земли думой утверждены давно. Открытіе продажи задержано единственной видимой причиной: не придуманы и не утверждены окончательно названія будущихъ городскихъ улицъ.

(Окончаніе будетъ).

Еще о Маріинскихъ женскихъ училищахъ.

(Стат. Дм. Тихомирова).

(Окончаніе).

Читатель видитъ, что курсъ Маріинскихъ школъ, по своему объему,—*скромно-элементарный*. И въ существующихъ начальныхъ училищахъ, хорошо поставленныхъ (каковы, напримѣръ, начальныя училища въ городѣ), при трехгодичномъ курсѣ, проходятъ немного менѣе того, что требуютъ программы Маріинскихъ училищъ; даже и учебники, за малыми исключеніями, употребляются въ существующихъ училищахъ тѣ же самые. Можно съ увѣренностію сказать, что еслибы къ существующимъ уже училищамъ, съ трехгодичнымъ курсомъ, при отдѣльномъ учителѣ на каждый классъ, прибавить еще *одинъ* (четвертый) годъ ученія, тогда, несомнѣнно, программа Маріинской школы *вполнѣ* была бы выполнена. И дѣйствительно, пересмотрите программу Маріинскихъ училищъ, сравните ее съ *дѣйствительно существующими программами* хорошо поставленныхъ школъ и тогда убѣдитесь, что для курса четвертаго класса останется только: а) краткая исторія церкви; б) *продолженіе* упражненій въ изложеніи (не проходить же, въ самомъ дѣлѣ одинъ и тотъ же элементарный курсъ грамматики *три* раза по разнымъ учебникамъ!); в) курсъ дробей; г) элементарный курсъ геометріи; д) *пополненія* свѣдѣній по географіи, по русской исторіи, по естествовѣдѣнію.—Такъ не лучше ли, вмѣсто того, чтобы созидать *новыя* школы, увеличить на одинъ годъ курсъ существующихъ школъ, при чемъ построить программы такимъ образомъ, чтобы и выходящія изъ школы послѣ *третьяго года* дѣти получали тотъ же законченный кругъ знаній и умѣній, какой получаютъ они въ настоящее время?

Такимъ образомъ, со стороны *объема* курса, Маріинскія школы, какъ *отдѣльныя и самостоятельныя учрежденія оказываются* не нужными. Но, быть можетъ, школы эти могутъ замѣнить собою одну—двѣ существующія начальныя школы? Быть можетъ, удобнѣе и лучше, вмѣсто прибавленія *четвертаго* года къ существующей школѣ, устроить отдѣльную школу съ четырехгодичнымъ курсомъ?—Нѣтъ, потому что Маріинскія школы, во первыхъ, далеко *не для всѣхъ доступныя* школы, и, во вторыхъ, онѣ *дорогія* школы.—Въ Маріинскую школу принимаются дѣти, *умѣющія уже читать и писать*, умѣющія считать и рѣшать задачи *въ предѣлѣ первой сотни*. Гдѣ же ребенокъ будетъ подготавляться къ этой школѣ?—Дома?—Но, вѣдь это далеко не для всѣхъ возможно! Въ существующихъ начальныхъ школахъ? Но тогда дѣти должны будутъ *перекочевывать* послѣ *перваго—втораго* года, изъ существующей школы въ Маріинскую, и вслѣдствіе этого, второй и третій классъ существующей школы будутъ малочисленны, и обученіе каждаго ребенка будетъ обходиться для города вдвое дороже. Другое дѣло, если бы Маріинскія школы за исходную точку для опредѣленія объема курса взяли то, что имѣютъ дѣти по выходѣ изъ третьяго класса существующей начальной школы.

Мы сказали, что Маріинскія школы—дорогія школы; пересмотрите бюджетъ этихъ школъ, и вы убѣдитесь въ этомъ: и въ провинціи стоимость Маріинской школы исчислена въ *шесть тысячъ* слишкомъ рублей.—Сравните стоимость этихъ школъ съ существующими начальными училищами (съ тремя преподавателями), съ школами двухклассными—министерскими, и вы убѣдитесь, что Маріинскія школы—дорогія школы. Мы согласны, что нѣкоторыя статьи расходовъ могутъ быть вовсе исключены, другія сокращены: нѣтъ никакой надобности въ *завѣдывающемъ училищемъ* (400 р.), нѣтъ надобности и въ двухъ классныхъ надзирательницахъ (200 р.); можетъ быть сокращенъ расходъ по найму квартиры, можно нѣсколько уменьшить жалованье законоучителя и другихъ преподавателей, сравнивъ это жалованье съ тѣмъ, что теперь получаютъ учителя и учительницы, и проч.,—все же остается еще очень почтенная цифра расхода около пяти тысячъ рублей! И все это за одинъ только лишній годъ ученія!—Вмѣсто учрежденія Маріинской школы, прибавьте къ существующей школѣ четвертый годъ, и тогда весь расходъ сведется менѣе чѣмъ къ одной тысячѣ рублей!

Но не отличаются ли чѣмъ либо Маріинскія школы въ *выборѣ и содержаніи* учебныхъ предметовъ? не имѣютъ ли онѣ какихъ либо особенностей *въ характерѣ, въ направленіи* ученія?—Программы Маріинскихъ школъ отвѣчаютъ на эти вопросы отрицательно. Школы эти, какъ мы и замѣтили выше, совершенно безцвѣтны, безличны, безхарактерны. Трудно удержаться отъ мысли, что программы этихъ школъ *переведены, списаны* съ иностранныхъ образцовъ, а не подслушаны у русской жизни, не написаны подъ диктовку этой жизни. Посмотрите, какъ бѣдна и безсодержательна программа *по русскому языку*, и вы убѣдитесь въ этомъ. Пересмотрите распредѣленіе учебныхъ часовъ въ каждомъ классѣ по каждому предмету, и скажите, гдѣ здѣсь центръ тяжести ученія, гдѣ основные предметы, которые могли бы дать направленіе школы, дать извѣстный характеръ школьному ученію?—Большее, сравнительно, число уроковъ отведено на русскій языкъ (5, 5, 4, 4) и на ариѳметику (5, 5, 3, 3): но, вѣдь, ненужно быть спеціалистомъ школьнаго дѣла, чтобы знать, что русскій языкъ—предметъ сложный (чтеніе, грамматика, правописаніе, упражненіе въ изложеніи), и неужели же на русскій языкъ потребуется только вдвое болѣе часовъ, чѣмъ, напримѣръ на рисованіе (2, 2, 2, 2) или на пѣніе (2, 2, 2, 2)?—Характернѣе всего въ этомъ отношеніи назначеніе количества часовъ на *рукодѣлье*: въ каждомъ изъ четырехъ классовъ на рукодѣлье назначается *по 4 часа въ недѣлю*.

Въ правилахъ о Маріинскихъ школахъ сказано, между прочимъ: „*Маріинскія училища должны давать дѣтямъ образованіе, приспособленное къ предстоящей имъ трудовой жизни*". И вотъ этихъ то дѣтей, которымъ предстоитъ въ будущемъ *трудовая* жизнь, занимаютъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ, рукодѣльемъ—только на четыре часа въ недѣлю! И это въ возрастѣ—отъ 9 до 15 лѣтъ! Кто знакомъ, хотя бы и отчасти, съ постановкою ремесленныхъ занятій въ школахъ, тотъ знаетъ, что занимая дѣтей рукодѣльемъ по 4 часа въ недѣлю, ровно ничего не достигнешь,—ничему не научишь, а самое главное: при этихъ условіяхъ *рѣшительно нѣтъ никакой возможности воспитать въ дѣтяхъ расположеніе и охоту къ ручному труду!* На основаніи опыта, мы увѣрены, что Маріинскія училищъ, въ томъ видѣ, какъ они проектированы, не только не подготовятъ дѣтей къ предстоящей имъ трудовой жизни (ручной трудъ), но приведутъ къ прямо-противоположнымъ результатамъ, воспитавъ и крѣпко укоренивъ въ дѣтяхъ неохоту и нерасположеніе къ ручному труду. Продержите ребенка надъ книжкой до 15—16 лѣтъ, отдайте его потомъ въ спеціально-ремесленную мастерскую, и вы убѣдитесь, что

*) Ниж. губ. вѣд. № 40.

ребенокъ этотъ никогда не привыкнетъ къ физическому труду, никогда не помирится съ этими занятіями; и если безвыходная нужда и заставитъ его искать себѣ средствъ къ жизни въ этомъ трудѣ и принудитъ его къ этому труду, онъ все-таки, въ душѣ своей, не помирится съ нимъ, будетъ недоволенъ своей профессіей, будетъ искать выхода изъ своего положенія. А гдѣ же этотъ выходъ? Куда она пойдетъ? Школа *рѣшительно ни къ чему ее не подготовила!* Школа дала молодой дѣвушкѣ хотя и законченный, но все же только элементарный кругъ знаній, какія же профессіи могутъ быть доступны для нея? Идти въ учительницы?—Полученныхъ въ школѣ знаній недостаточно; да и трудна конкуренція съ окончившими курсъ въ гимназіяхъ, въ епархіальныхъ училищахъ, въ институтахъ.

Такимъ образомъ, Маріинскія училища, по содержанію и по строенію своего курса, не отвѣчаютъ ими же самими поставленной задачѣ: *приготовить ребенка къ предстоящей трудовой жизни*; училища эти совершенно не отвѣчаютъ условіямъ и потребностямъ жизни живущихъ ручнымъ трудомъ семействъ, кои составляютъ громадное большинство населенія каждаго города. Для семей неимущихъ, необезпеченныхъ въ своемъ существованіи, Маріинскія школы дадутъ совсѣмъ не то, что имъ надобно.—Для кого же, для какихъ семей, нужны подобныя школы?

Маріинскія школы, видимо, до нѣкоторой степени, могутъ отвѣчать въ образовательномъ *отношеніи потребностямъ семей*, болѣе или менѣе обезпеченныхъ, обладающихъ среднимъ достаткомъ: это семьи зажиточнаго мѣщанства, низшаго и средняго купечества, средняго чиновничества, для тѣхъ семей, кои не готовятъ своихъ дѣтей къ физически-трудовой жизни и въ тоже время находитъ неподходящимъ для нихъ существующее гимназическое образованіе. Такіе родители разсчитываютъ, что дочь ихъ или выйдетъ замужъ, или же останется въ семьѣ; но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ она не будетъ нуждаться въ ручномъ заработкѣ для пополненія средствъ своей семьи. Такимъ образомъ, Маріинскія училищъ отвѣчаютъ условіямъ жизни не большинства, а незначительнаго меньшинства населенія. Но и для этого меньшинства школы эти окажутся неудовлетворительными. И въ семьѣ средняго достатка на долю женщины приходится не мало *домашняго* ручнаго труда, требуется, во всякомъ случаѣ, *расположеніе, привычка* къ хозяйственной дѣятельности; правда, что это расположеніе, эту привычку должно прежде всего воспитывать въ дѣтяхъ сама *семья*; но и школа, во всякомъ случаѣ, не должна опускать этого изъ виду, должна помогать семьѣ, а не идти съ нею въ разрѣзъ. Въ семьѣ средняго достатка, гдѣ отъ жены и отъ дочери не требуется ручнаго заработка на сторонѣ, женщина могла бы быть высоко-полезна (и, по нашему, *должна* быть) и въ другомъ отношеніи: она могла бы внести въ семью *образовательно-воспитательный элементъ*. Женщина могла бы развивать вкусъ и воспитывать въ членахъ семьи привычки въ чтеніи литературномъ и научно-популярномъ и проч.: но на подготовку въ этомъ направленіи вовсе и не намекаютъ программы Маріинскихъ училищъ. Нельзя же предположить, чтобы занятія *списываніемъ, диктовкой, грамматикой* (по четыремъ учебникамъ) воспитали въ дѣвочкѣ любовь и привычку къ литературному чтенію; нельзя ожидать, чтобы изученіе краткаго учебника Рождественскаго, изученіе географіи Пуцыковича, и сообщеніе свѣдѣній по естествознанію (безъ всякаго учебника) создали бы и воспитали въ дѣвочкѣ потребность къ чтенію популярно-научныхъ произведеній!

Маріинскія училища, видимо, желали устранить недостатки существующихъ женскихъ гимназій; творцы этихъ училищъ, видимо, желали рядомъ съ существующею женскою гимназіею построить *мѣщанскую полугимназію*, которая бы болѣе отвѣчала условіямъ и потребностямъ современной жизни большинства городскаго населенія, чѣмъ существующія женскія гимназіи. Мысль, сама по себѣ, добрая и заслуживаетъ полнаго сочувствія. Мы согласны, что для многихъ семей вовсе не нужны эти знанія иностранныхъ языковъ, ни обширные курсы по многимъ изъ учебныхъ предметовъ; мы даже беремъ на себя смѣлость высказать и слѣдующую *дерзкую* мысль: въ нашихъ ходячихъ программахъ, какъ низшей, такъ и средней школы, много ненужнаго балласта, много такого, что не только не образуетъ и не воспитываетъ, а только мѣшаетъ истинному развитію личности учащагося, и что, безъ всякаго сожалѣнія, можно было бы выбросить за бортъ нашего школьнаго корабля. Всѣ наши программы, большія и малыя, по всѣмъ учебнымъ предметамъ (и даже *по Закону Божію!*) требуютъ сообщенія дѣтямъ—*фактовъ* и *фактовъ*,—и только! *умѣнья* же и *навыковъ* пользоваться этими пріобрѣтеніями въ жизни, умѣнья увеличить, при помощи этихъ пріобрѣтеній, сумму жизненнаго счастья (не въ матеріальномъ, конечно только отношеніи, но и въ *нравственномъ*) наши школы не даютъ, и задачи эти, какъ видно, еще очень—очень далеки отъ своего разрѣшенія, что вполнѣ подтверждаютъ и программы Маріинскихъ училищъ.

ПО РОССІИ.

— По поводу сообщеннаго газетами извѣстія о назначеніи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особой коммиссіи по вопросу о правахъ германскихъ подданныхъ St.-Petersburger Zeitung передаетъ, что коммиссія, о которой идетъ рѣчь, имѣетъ цѣлью установленіе правъ всѣхъ иностранныхъ подданныхъ вообще на владѣніе недвижимою собственностью. Предсѣдателемъ коммиссіи, по словамъ газеты, состоитъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ т. с. Плеве, а членами: отъ министерства внутреннихъ дѣлъ—директоръ департамента т. с. Заика, отъ министерства государственныхъ имуществъ—директоръ департамента т. с. Вишняковъ, отъ министерства финансовъ—т. с. Тухолка, отъ министерства юстиціи—оберъ-прокуроръ Неклюдовъ и отъ министерства иностранныхъ дѣлъ—д. с. с. Мартенсъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Петербургѣ учреждается спеціальное коммерческое училище для женщинъ, причемъ на первое время предполагается открыть курсы, какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ занятій по торговой корреспонденціи и бухгалтеріи. Въ училище, какъ слышно, будутъ принимаемы окончившія курсъ въ женскихъ гимназіяхъ или получившія образованіе въ другихъ высшихъ и среднихъ училищахъ.

— Въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій государственнаго совѣта будетъ разсматриваться внесенный святѣйшимъ синодомъ проектъ о закрытіи въ воскресные и праздничные дни всѣхъ торговыхъ заведеній.

— Право на безплатное обученіе дѣтей въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, принадлежавшее до сихъ поръ, по § 31 устава среднихъ учебныхъ заведеній, только лицамъ, служащимъ въ нихъ или прослужившимъ по учебной части не менѣе 10 лѣтъ, въ настоящее время распространено министерствомъ народнаго просвѣщенія и на дѣтей законоучителей и преподавателей сельскихъ начальныхъ училищъ, если только послѣдніе прослужили не менѣе установленнаго срока и представятъ свидѣтельства о бѣдности.

— „Недѣлѣ" пишутъ изъ Череповца (новгородской губ.), что мѣстный городской голова Н. А. Милютинъ, позволившій себѣ взвести на мѣщанскаго старосту Романова публичное обвиненіе въ принадлежности къ нигилистической партіи и привлеченный за то послѣднимъ къ суду, былъ признанъ мировымъ судьею невиновнымъ въ клеветѣ. Дѣло его, по апелляціонной жалобѣ Романова, 28-го октября разсматривалось съѣздомъ мировыхъ судей по существу. Съѣздъ, по выслушаніи свидѣтелей происшествія и сторонъ, призналъ Милютина виновнымъ и, отмѣнивъ оправдательный приговоръ мироваго судьи, постановилъ, на основаніи 2 пункта 136 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергнуть Милютина аресту на 3 мѣсяца и, въ силу 1536 ст. Улож. о наказ., приговоръ этотъ опубликовать въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ на счетъ виновнаго.

— Василь-Сурскъ, ниж. губ. 1 ноября закончена рыбная ловля на мѣстныхъ двухъ большихъ промыслахъ. Нынѣшній годъ для рыбопромышленниковъ, какъ для самихъ хозяевъ, такъ равно и для ловцовъ, работавшихъ отрядно, былъ однимъ изъ самыхъ неудачныхъ и убыточныхъ. Заловъ красной рыбы былъ малъ, по количеству пойманной рыбы едва равняется $1/3$ части прежнихъ лѣтъ; за все лѣто на обоихъ промыслахъ поймали стерляди 20,000 штукъ, тогда какъ въ послѣдніе годы въ этихъ же плесахъ вылавливали отъ 50,000 до 100,000 рыбъ. Подобная неудача, постигла всѣхъ волж-

скихъ рыболововъ отъ верховья рѣки вплоть до устья; не счастливѣе ихъ были и по притокамъ, а потому всѣ рыбопромышленники несутъ убытки; двое мѣстныхъ рыбопромышленниковъ потеряли до 2,000 р., а ловцы не заработали и половины забранныхъ денегъ; есть такіе, которые остались въ переборѣ въ суммѣ 400—450 р. Цѣны на рыбу во всю навигацію стояли здѣсь баснословно высокія: стерлядь отъ пятерика и болѣе продавали отъ 28 до 40 коп. за рыбу, отъ шестерика отъ 45 до 75 коп., судакъ 9—10 руб. пудъ, лещъ крупный отъ 6 до 8 р. отъ ½ фун. отъ 5 до 6 рублей, щука 4 р. 50 к.—6 р., но доходила до 8 р. пудами, жерихъ язь и головль отъ 3 до 4 р., но и эти цѣны брали не прямо съ потребителей, а съ нижегородскихъ торговцевъ.

ЗЕМСКАЯ ХРОНИКА.

Нижегородское уѣздное земское собраніе.

Въ связи съ медицинскимъ докладомъ стоялъ вопросъ о пріобрѣтеніи усадьбы кн. Чегодаева для пріемнаго покоя. Засѣданіе 21 числа и началось обсужденіемъ доклада управы о пріобрѣтеніи этой усадьбы.

Усадьба князя находится при деревнѣ Бакшеевѣ близь с. Константинова. Управа въ своемъ докладѣ сообщаетъ всѣ, собранныя ею свѣдѣнія объ усадьбѣ съ вычисленіемъ всѣхъ выгодъ и невыгодъ отъ устройства пріемнаго покоя въ упомянутой усадьбѣ. Одинъ изъ гласныхъ отъ крестьянъ указалъ на важное неудобство усадьбы для пріемнаго покоя,—это крутой въѣздъ,—для приспособленія его придется сдѣлать довольно значительныя затраты; да и для больныхъ, приходящихъ пѣшкомъ, особенно въ ненастную пору, доступъ къ покою крайне затруднителенъ.

Эти разсужденія намъ напомнили аналогичный случай. Макарьевское земство пріобрѣло усадьбу для пріемнаго покоя вблизи Работокъ на крутой горѣ и, кажется, теперь рѣшило продать ее, какъ неудобную для этой цѣли.

Гласный А. С. Гацискій находитъ, что прежде всего долженъ быть рѣшенъ принципіальный вопросъ: слѣдуетъ-ли земству стремиться къ пріобрѣтенію постоянныхъ помѣщеній для пріемныхъ покоевъ; если-же собраніе выскажется утвердительно, тогда только можно ставить вопросъ объ усадьбѣ князя Чегодаева. Съ своей-же стороны онъ полагаетъ, что такое пріобрѣтеніе постоянныхъ помѣщеній необходимо; но земству не слѣдуетъ стѣснять себя въ данномъ случаѣ; а цѣлесообразнѣе выбрать наиболѣе удобный пунктъ въ уѣздѣ,—пріобрѣсти мѣсто и построить новый домъ со всѣми приспособленіями. Послѣ довольно продолжительныхъ преній, вопросъ о пріобрѣтеніи усадьбы кн. Чегодаева закрытою баллотировкою отклоненъ; хотя въ принципѣ рѣшено стремиться къ пріобрѣтенію постоянныхъ помѣщеній для пріемныхъ покоевъ.

Потомъ обсуждался докладъ училищнаго совѣта о народномъ образованіи въ уѣздѣ.

Въ дѣлѣ народнаго образованія нижегородскій уѣздъ идетъ во главѣ,—онъ служитъ идеаломъ для другихъ уѣздовъ. Весь расходъ на народное образованіе исчисляется въ 23274 р.; кромѣ того земство имѣетъ шесть стипендій—по три въ казанской учительской семинаріи и Кулибинскомъ ремесленномъ училищѣ (1140 р.) и выдаетъ пособіе Маріинской женской гимназіи по 3000 р. въ годъ: такимъ образомъ весь расходъ на учебное дѣло въ уѣздѣ составляетъ шестую часть всего бюджета. Изъ отчета совѣта видно, что всего училищъ въ городѣ и уѣздѣ—105 (25+80), цифра весьма почтенная, особенно сравнительно съ другими уѣздами, гдѣ число школъ нерѣдко достигаетъ 12, 14, 17 и т. д. (васильскій, княгининскій, семеновскій уѣзды) и только въ нѣкоторыхъ доходитъ до 30 и 40 (горбатов., балахн., лукоянов.). Жаль, что отчетъ совѣта носитъ формальный, канцелярскій отпечатокъ, въ немъ нѣтъ данныхъ, показывающихъ соотношеніе школьнаго дѣла къ населенію и пр. А о школьныхъ помѣщеніяхъ отчетъ даже и не обмолвился, а они, говорятъ, требуютъ еще большихъ заботъ отъ земства. Кстати, этимъ вопросомъ слѣдовало-бы заняться врачебному или медицинскому совѣту, который благо существуетъ, и какъ видно не номинально, въ нижегородскомъ земствѣ. Гласный А. С. Гацискій нѣсколько иллюстрировалъ отчетъ совѣта: въ теченіи 20 лѣтъ количество школъ возрасло съ 12 на 80; по свѣдѣніямъ 1872 года на 50 человѣкъ населенія приходился одинъ учащійся, а теперь на 28; а между тѣмъ расходъ увеличился только на одну копѣйку на душу (въ 72 г.—18 к., а 85—19 к.).

Также достойно подражанія поощреніе учителей за обученіе пѣнію, за устройство церковныхъ хоровъ, за воскресныя и повторительныя школы и за обученіе ремесламъ.

Эти отрадныя явленія намъ напомнили грустные эпизоды изъ дѣятельности земскихъ собраній балахнинскаго и горбатовскаго. Вопросъ о воскресныхъ - повторительныхъ школахъ тамъ возбужденъ еще въ 1882 году и уже существуетъ нѣсколько школъ. Года два тому назадъ горбатовское земское собраніе очень сочувственно отнеслось къ нимъ и назначило пособіе учителямъ и учительницамъ, ведущимъ эти школы; въ прошломъ-же году отклонило выдачу пособій; а въ нынѣшнемъ нѣкоторые гг. гласные выразили претензію на то, что одна изъ наиболѣе большихъ воскресныхъ школъ закрылась. Судите сами, насколько справедлива эта претензія. А балахнинское собраніе совсѣмъ отклонило вопросъ о пособіи на воскресныя школы и за обученіе пѣнію,—возлагая этотъ расходъ на сельскія общества и приходы. Въ упомянутыхъ двухъ уѣздахъ дѣло народнаго образованія поставлено сравнительно очень порядочно; но отклоненіе вопроса о воскресныхъ школахъ и обученію пѣнію (отказъ въ поощреніи учителей за излишній трудъ надо считать равносильнымъ отклоненію вопроса) большая ошибка со стороны земства; такъ какъ первыя изъ нихъ способствуютъ *упроченію грамотности*, т. е. въ значительной степени дополняютъ постоянную школу; а вторыя (т. е. хоры) *возбуждаютъ наибольшія симпатіи* населенія къ *школѣ*.

Въ заключеніе прочитано заявленіе гласныхъ отъ крестьянъ: Костылева, Киялова и Потапова о выраженіи благодарности инспектору народныхъ училищъ нижегородской губ. П. В. Смирнову и члену училищнаго совѣта И. А. Игнатьеву; постановлено: выразить П. В. Смирнову благодарность земскаго собранія за его труды по народному образованію и просить г. предсѣдателя учил. сов. довести о заслугахъ до его начальства; точно также выразить благодарность и И. А. Игнатьеву.

Изъ прочихъ докладовъ управы слѣдуетъ отмѣтить докладъ объ экономическомъ состояніи уѣзда, которое оказывается далеко не въ блестящемъ состояніи. Урожай вообще былъ неудовлетворителенъ: яровые хлѣба или сгнили на корню, или же собраны въ сыромъ видѣ и хранить такое зерно въ запасныхъ магазинахъ оказалось невозможно, поэтому земское собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы въ настоящемъ году не засыпать въ магазины яровыхъ хлѣбовъ. Озимь почти повсемѣстно удовлетворительна; но въ виду пониженія цѣнъ придется продать хлѣба больше и крестьянское хозяйство не будетъ обезпечено. Урожай картофеля хотя и хорошъ, но большинство его сгнило. Въ виду вышеизложеннаго постановлено ходатайствовать о ссудѣ изъ продовольственнаго капитала въ 15 т. р.

Въ заключеніе приходится отмѣтить еще одинъ вопросъ, возбужденный на собраніи, а именно—объ учрежденіи въ Нижнемъ Новгородѣ кустарно-промышленнаго музея. Вопросъ этотъ обсуждался и на нѣкоторыхъ другихъ уѣздныхъ собраніяхъ, и одни изъ нихъ остановились на возобновленіи выставки и въ будущемъ году, такъ какъ первой выставкой кустари не успѣли воспользоваться (такъ высказ. макарьевское собр.). Мысль о кустарно-промышленномъ музеѣ съ коммиссіоннымъ при немъ бюро, для продажи произведеній, поддерживали гласные А. С. Гацискій, А. А. Савельевъ, Н. П. Краснощековъ, В. М. Воронинъ и др., и вообще видно было общее сочувствіе, а поэтому и постановлено единогласно: выдать пособіе на устройство кустарно-промышленнаго музея въ Нижнемъ Новгородѣ 500 р. и отпустить въ распоряженіе управы 100 руб. на доставку произведеній бѣднѣйшихъ кустарей.

Кстати упомянуть о невольной благотворительности гг. кабатчиковъ и трактирщиковъ на ярмаркѣ. Дѣло въ томъ, что въ прошломъ году произошолъ съ нихъ переборъ правительственныхъ пошлинъ, изъ которыхъ 20% получило уѣздное земство. Такъ какъ правительство удовлетворило претензіи торговцевъ, то и земству осталось сдѣлать тоже. Къ чести этихъ господъ слѣдуетъ сказать, что нѣкоторые изъ нихъ отказались отъ полученія денегъ (2372 р.) въ пользу исправительной колоніи малолѣтнихъ преступниковъ. Нѣкоторые-же только пообѣщались. Въ слѣд. № мы приведемъ списокъ тѣхъ и другихъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета за 1884 годъ.

(Окончаніе).

Анатолій Сергѣевичъ Коробкинъ, скончавшійся въ г. Порховѣ псковской губерніи 16 января 1884 года, родился 24 іюля 1837 года въ г. Макарьевѣ костромской губерніи, получилъ образованіе сначала въ костромской гимназіи (съ 7 сентября 1849 по 13 марта 1854 года), а потомъ въ нижегородской, гдѣ и окончилъ курсъ 6 іюня 1856 года. Служебная карьера Анатолія Сергѣевича не принадлежала къ числу видныхъ, она невозвышалась далѣе нѣкоторыхъ степеней уѣздной іерархіи, сначала въ гг. Сергачѣ и Княгининѣ нижегородской губерніи, а затѣмъ г. Порхова псковской губерніи. За то литературными трудами всегда выдѣлялся Анатолій Сергѣевичъ изъ ряда своихъ соотчичей. Къ литературнымъ работамъ проявилъ свою склонность Анатолій Сергѣевичъ еще въ гимназіи, въ которой всегда отличался своими сочиненіями какъ въ прозѣ, такъ и въ стихахъ у тогдашняго учителя словесности покойнаго Е. С. Протасова. Когда въ началѣ 60-хъ годовъ сдѣлалось возможнымъ расширить, если не по закону, то на практикѣ, программу „Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, Анатолій Сергѣевичъ явился однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ ихъ сотрудниковъ, помѣстивъ въ нихъ рядъ корреспонденцій по тогдашней общественной жизни такъ-называемаго Медвѣжьяго Угла, и много статей по этнографіи г. Сергача и сергачскаго уѣзда. Со времени изданія „Нижегородскаго Сборника“, Анатолій Сергѣевичъ и въ немъ принималъ участіе, помѣстивъ въ этомъ изданіи нѣсколько статей своихъ („Очеркъ села Пожарокъ сергачскаго уѣзда“—„Ниж. Сборникъ“ т. II, 1869, „Погостъ Сакма“—„Ниж. Сборникъ“ т. III, 1870, „Очеркъ города Княгинина и его уѣзда“—„Ниж. Сборникъ“ т. VI, 1877). Склонный къ юмору и сатирѣ, Анатолій Сергѣевичъ въ нижегородскій періодъ своей жизни принималъ участіе и въ знаменитомъ „Весельчакѣ“, сотрудничалъ потомъ въ „Стрекозѣ“, подъ псевдонимомъ „I—XI“ изъ Порхова, куда онъ перешолъ на службу не задолго до кончины своей (въ началѣ 1879 года); бывши въ Порховѣ-же, Анатолій Сергѣевичъ помѣстилъ свой очеркъ „Спасибо что пожаловали“ (безъ подписи) въ „Псковскомъ Городскомъ Листкѣ“. Недолга была жизнь покойнаго (онъ скончался на 45 году отъ рожденія), но и эта недолгая жизнь протекла для него такъ тяжело въ служебномъ и семейномъ быту, что другого сломила-бы раньше; Анатолій Сергѣевичъ до конца своихъ дней сохранилъ замѣчательную чистоту воззрѣній и незлобивость, такъ что совершенно понятны заключительныя слова некролога его, помѣщеннаго въ № 8 „Псковскаго Городского Листка“ за 1884 годъ: „Покойный былъ свѣтлой личностью, выдѣлявшеюся на сѣренькомъ фонѣ Порхова. Надъ его могилой всѣ съ сожалѣніемъ и слезами отъ скорбѣвшаго сердца пожелали міра праху его; воспоминаніе о покойномъ никогда не изгладится у знававшихъ его“. Привлекая въ среду свою всѣхъ, кто такъ или иначе служитъ цѣлямъ нижегородскаго статистическаго комитета на поприщѣ изслѣдованія нижегородской губерніи, комитетъ избралъ Анатолія Сергѣевича Коробкина своимъ дѣйствительнымъ членомъ 16 февраля 1865 года.

Статистическій отчетъ по нижегородской губерніи за 1883 годъ былъ представленъ въ центральный статистическій комитетъ въ 1884 году 24 мая.

На основаніи данныхъ этаго отчета цифра народонаселенія въ нижегородской губерніи за 1883 годъ исчислена въ 1.434,331 человѣкъ обоего пола (687,295 м. и 747,036 ж.), болѣе чѣмъ въ 1882 году на 6438 человѣкъ, но однако менѣе наличной прибыли 1882 года (29,901) на 23,463 чел.; родившихся было въ 1883 году 77,004 (39,246 м. и 37,758 дѣв.) и умершихъ 65,890 чел. (33,292 м. и 32,598 ж.); естественный приростъ населенія равняется 11,114 чел. (5954 м. и 5160 ж.), менѣе прироста 1882 года (15,873) на 4759 чел Свыше 100 лѣтъ умерло 18 чел. (8 м. и 10 ж.) въ возрастѣ отъ 100 до 101 года 6 м. и 10 ж., отъ 101 до 102 лѣтъ —1 м. и отъ 104 до 105 лѣтъ—1 м.; о жизни лицъ, достигающихъ возраста свыше 100 лѣтъ, комитетомъ съ 1884 года собираются свѣдѣнія по примѣру предъидущихъ лѣтъ, но по особой программѣ. Браковъ было заключено въ 1883 году 13,004, болѣе чѣмъ въ 1882 году на 419 браковъ; всего менѣе въ декабрѣ (21 бракъ) и всего болѣе въ октябрѣ (3062 брака); въ 1882 году всего болѣе браковъ было заключено въ январѣ; въ слѣдствіе такого перемѣщенія высшаго числа браковъ, и число рожденій (высшее) приходилось въ 1883 году естественно не на октябрь, какъ въ 1882 году, а на іюль—7936 (4062 м. и 3874 дѣв.); наивысшая точка смертности въ 1883 году пришлась также на іюль мѣсяцъ — 7671 (4434 м. и 4237 ж.) и притомъ одинаково для обоихъ половъ (въ 1882 году эта наивысшая точка для мужского пола относилась на августъ, для женскаго—на іюль); нисшая цифра рожденій падала въ 1883 году на апрѣль—4829 (2451 м. и 2378 дѣв.)—также какъ и въ 1882 году и смертей на февраль—4244 (2067 м. и 2177 ж.). также какъ и въ предъидущіе года (1882, 1881 и др.). Перевѣсъ убыли надъ прибылью по статистикѣ движенія населенія за 1883 годъ приходился на 4 мѣсяца для мужского пола (апрѣль, іюль, августъ и декабрь) и на 3 мѣсяца для женскаго (апрѣль, іюль и декабрь); въ 1882 году перевѣсъ убыли надъ прибылью замѣчался лишь относительно 2-хъ мѣсяцевъ (августъ и сентябрь); высшая цифра естественной прибыли населенія пришлась какъ и въ 1881 году на ноябрь—2874 (1550 для м. и 1324 для ж.)—въ 1882 году эта высшая цифра приходилась на январь.

Для отхожихъ промысловъ выдано было въ 1883 году паспортовъ и билетовъ 121,241, слѣдовательно на 6851 болѣе, чѣмъ въ 1882, и на 10,460 болѣе чѣмъ въ 1881 году; цифра эта, какъ видно, все прогрессируетъ. Вотъ наиболѣе интересныя указанія относительно популяціонной статистики, находящіяся въ составленномъ комитетомъ въ 1884 году отчета за 1883 г. Остальныя данныя, какъ уже замѣчено было, гораздо менѣе интересныя, такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ менѣе достовѣрности, можно видѣть въ журналѣ засѣданія комитета 24 мая 1884 года.

Кромѣ главнѣйшей обязательной работы комитета - составленія статистическаго отчета, и обычныхъ срочныхъ свѣдѣній, доставляемыхъ высшимъ правительственнымъ учрежденіемъ, въ дѣятельности комитета за 1884 годъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующіе акты: оказано содѣйствіе разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, обращавшимся къ комитету съ тѣми или другими требованіями (экспедиціи для изслѣдованія скотоводства, обществу тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ, директору эвойскаго лѣсного института г. Бломквисту и др); выработана спеціальная программа для собиранія свѣдѣній о долголѣтіи въ нижегородской губерніи; приняты мѣры къ сосредоточенію въ комитетѣ свѣдѣній о всѣхъ находимыхъ въ губерніи кладахъ, и наконецъ приступлено къ организаціи въ г. Нижнемъ Новгородѣ губернской ученой архивной коммиссіи на основаніяхъ Высочайше одобреннаго положенія комитета министровъ 13 апрѣля 1884 года.

Изъ числа членовъ комитета *Н. П. Ермоловъ* продолжалъ свои сельско-хозяйственныя наблюденія по селу Бритову, арзамасскаго уѣзда, результаты которыхъ печатались въ „Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“; дѣйствительный членъ комитета священникъ *Е. И. Розовъ* доставилъ комитету статью свою „Краткій очеркъ суроватихинскаго прихода нижегородскаго уѣзда“, а секретарь комитета *А. С. Гацискій* занятъ былъ разсмотрѣніемъ архивныхъ дѣлъ, направляемыхъ различными учрежденіями въ статистическій комитетъ, и организаціей изслѣдованія кустарной промышленности, на особо ассигнованныя для того губернскимъ земствомъ средства.

Къ печатанію VII тома „Нижегородскаго Сборника“ по обстоятельствамъ, отъ комитета независѣвшимъ, въ теченіе 1884 года приступлено не было.

Содержаніе комитета производилось въ 1884 году по прежнему, изъ суммъ нижегородскаго земства, въ размѣрѣ 2000 р., изъ которыхъ произведено въ расходъ:

1. На жалованье секретарю комитета . . . . . 750 р.

2. На жалованье счетчику .	480 р.
3. — разсыльному	96 р.
4. Наемъ квартиры . .	240 р.
5. Отопленіе и освѣщеніе .	20 р.
6. Канцелярскіе матеріалы .	107 р. 20 к.
7. Пополненіе библіотеки .	57 р. 13 к.
8. Страхованіе билетовъ внутренняго займа . . .	3 р. 50 к.
9. Переплетъ книгъ и брошюровка	30 р. 80 к.
10. Переписка статистическаго отчета за 1883 годъ	50 р. —
11. Почтовыя марки и т. п. мелочные расходы . .	3 р. 98 к.
12. Печатаніе засѣданій и бланокъ разнаго рода . .	69 р. —
13. Учителю Маракину за рукописи	15 р. —
14. Перечислено въ сверхштатную сумму . . .	77 р. 39 к.
Всего . .	2000 р. —

Сверхштатная сумма комитета состояла къ 1 января 1884 года изъ трехъ 5% билетовъ 2 внутренняго съ выигрышами займа, каждый по 100 рублей и кредитными билетами 477 р. 62 к. (всего 777 р. 62 к.).

Въ теченіе 1884 года:

Выручено отъ продажи предметовъ музея комитета . . .	39 р. 53 к.
Выручено отъ продажи „Памятной книжки нижегородской губерніи" на 1865 годъ .	5 р. 25 к.
Перечисленъ остатокъ отъ штатной суммы 1884 года . .	77 р. 39 к.
Всего .	899 р. 79 к.

Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію, въ судебномъ засѣданіи ниж. окруж. суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ г. Балахнѣ, въ сессію съ 25 по 28 ноября 1885 г. включительно.

25 ноября: 1) о кр. Николаѣ Павловѣ Никулинѣ, обв. въ кражѣ; 2) о кр. Михаилѣ и Иванѣ Матвѣевыхъ Шишкиныхъ, обв. въ нанесеніи побой своему отцу; 3) о солдат. сынѣ Михаилѣ Васильевѣ Рѣпинѣ, обв. въ причиненіи смертельныхъ поврежденій; 4) о кр. Тимофеѣ Марковѣ Веселовѣ, обв. въ кражѣ. 26 ноября: 1) о кр. Владимірѣ Захаровѣ Грачевѣ, обв. въ поджогѣ; 2) о кр. Иванѣ Ермиловѣ Голубевѣ, обв. въ грабежѣ; 3) о кр. Алексѣѣ Александровѣ Волковѣ, обв. въ нанесеніи тяжкихъ поврежденій; 4) объ отставн. канцел. служ. Василіи Семеновѣ Вознесенскомъ, обв. въ кражѣ. 27 ноября: 1) о кр. Никифорѣ Петровѣ Спиринѣ, обв. въ растратѣ; 2) о бывш. сельск. старостѣ Павлѣ Михайловѣ Петелинѣ, обв. въ преступленіи по должности; 3) о кр. Степанѣ Семеновѣ Комаровѣ, обв. въ кражѣ. 28 ноября: 1) о кр. Максимѣ Потаповѣ, Евгеніи Ильиной, Ферапонтѣ Максимовѣ, Федорѣ Максимовѣ, Аннѣ Николаевой и Доминѣ Якимовой Наумовыхъ и мѣщ. Федорѣ Васильевѣ Сиротинѣ, обв.—1 въ злостномъ банкротствѣ, а послѣдніе въ соучастіи въ этомъ преступленіи.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

арзамасскаго общества взаимнаго кредита

на 1 ноября 1885 года.

АКТИВЪ.

I. Касса (государственные кредитные билеты и размѣнная монета)	3580 61
II. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей	113248 56
III. Процентныя бумаги запаснаго капитала	928 19
IV. Ссуды подъ залогъ: государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ цѣнныхъ бумагъ	7390 —
V. Протестованные векселя .	3500 —
VI. Просроченныя ссуды . .	1740 —
VII. Текущіе расходы . . .	2191 61
VIII. Обзаведеніе и устройство.	654 05
IX. Расходы по протестамъ и взысканіямъ	198 62
X. 5% государственный сборъ съ % на вклады . . .	73 03
Итого	133504 67

ПАССИВЪ.

I. Капиталъ, состоящій изъ взносовъ, произведенныхъ членами общества, наличными деньгами въ счетъ выданныхъ обязательствъ *)	—25550
II. Запасный капиталъ . .	940 06
III. Вклады отъ членовъ общества:	
1. Срочные	59262 —
2. Безсрочные	11150 —
IV. Переучтенные векселя	21600 —
V. Невыплаченный дивидендъ и премія	1204 53
VI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ	1973 56
VII. Полученные проценты и коммиссія	6243 45
VIII. 10% взносы выбывающихъ членовъ, невзятые ими въ срокъ (§ 12 устава). .	2300 —
IX. Переходящія суммы . .	11 07
X. Текущій счетъ по перезалогу	3320 —
Итого	133504 67

*) Отвѣтственность членовъ по обязательствамъ общества обезпечивается личною благонадежностію . . . . . .229500 —

ты, каламбуры, шутки, шарады, курьезы: юморъ, бичующая сатира и „видимый міру смѣхъ, сквозь незримыя слезы“. 14) *Петербургъ.* Постоянныя извѣстія изъ жизни и дѣятельности приневской столицы. 15) *Провинція.* Жизнь губерній, городовъ, селъ, и деревень въ передачѣ постоянныхъ собственныхъ корреспондентовъ, столичныхъ и провинціальныхъ газетъ. 16) *Царство Өемиды.* Выдающіеся уголовные процессы, въ формѣ разсказа и въ стенографическомъ изложеніи. 17) *Разныя извѣстія.* Сюда войдутъ интересныя сообщенія со всего міра, и, наконецъ, 18) самый полный *Справочный отдѣлъ:* Свѣдѣнія о дѣлахъ, назначаемыхъ въ столичномъ и уѣздномъ съѣздахъ, въ коммерческомъ и окружномъ судахъ и въ судебной палатѣ. Сенатскій указатель. Биржа. Зрѣлища и увеселенія съ краткимъ содержаніемъ пьесъ и указаніемъ дѣйствующихъ лицъ. Поѣзды желѣзныхъ дорогъ и т. п. Независимо отъ всего этого, въ „Новостяхъ Дня“ будутъ помѣщаться *портреты* лицъ, составляющихъ интересъ дня.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой въ Москвѣ: на 1 м. 1 р.,—2 м. 1 р. 90 к.,—3 м. 2 р. 90 к.,—4 м. 3 р. 70 к.,—5 м. 4 р. 50 к.,—6 м. 5 р.,—7 м. 5 р. 50 к.,—8 м. 6 р.,—9 м. 6 р. 50 к.,—10 м. 7 р.,—11 м. 7 р. 50 к.,—12 м. 8 р.

Съ пересылкой на города: на 1 м. 1 р.,—2 м. 2 р.,—3 м. 3 р.,—4 м. 4 р.,—5 м. 5 р.—6 м. 5 р. 50 к.,—7 м. 6 р.,—8 м. 6 р. 50 к.,—9 м. 7 р.,—10 м. 8 р.,—11 м. 8 р. 50 к.,—12 м. 9 р.

Съ пересылкой за границу: на 1 м. 1 р. 60 к.,—2 м. 3 р.,—3 м. 4 р. 70 к.,—4 м. 5 р. 60 к.,—5 м. 6 р. 70 к.,—6 м. 7 р. 90 к.,—7 м. 8 р. 80 к.,—8 м. 9 р. 70 к.,—9 м. 10 р. 90 к.,—10 м. 12 р.,—11 м. 12 р. 90 к.,—12 м. 13 р. 80 к.

Объявленія принимаются по 20 к. за строку петита на первой страницѣ и по 10 к. на послѣдней.

Иногородніе адресуютъ: въ редакцію газеты „Новости Дня“, въ Москву, Старая Басманная, д. Мараева, типогр. Т. Рисъ.

Редакторъ-издатель *А. Я. Липскеровъ.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
НА
ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1886. — ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ — 1886.

52 еженедѣльныхъ нумера—каждый нумеръ въ два листа большаго формата (in folio) съ 8—10 рисунками.

52 еженедѣльныхъ литературныхъ приложенія „Романы и повѣсти“ (ориг. и перев.) извѣстн. авторовъ.

12 ежемѣсячныхъ нумеровъ „Новѣйшихъ Парижскихъ Модъ“ съ отдѣлами: „Полезные совѣты“ и „Кухонные рецепты“. Форматъ нумеровъ будетъ увеличенъ.

ДВѢ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ:

1) „НАВОДНЕНІЕ“. Большая эффектная, художественно исполненная олеографія (въ 27 красокъ) съ картины профессора Шерреса (длина картины полтора аршина, ширина $14^1/_4$ вершк.). Цѣна картинѣ въ отдѣльной продажѣ 10 руб.

2) „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ“, изящно отпечат. въ три краски.

Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься на роскошной (тоновой) бумагѣ, спеціально для журнала изготовленной.

Въ 1886 г. отдѣлъ по „Современнымъ событіямъ“ будетъ значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ текстѣ.

Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи, спеціально приспособленной для изящнаго выполненія рисунковъ новѣйш. способовъ.

Подписная цѣна за годъ:

Съ доставкой и пересылкой 8 р. За границею 10 р.—Желающіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ 60 к.

Адресъ Конторы и Редакціи: Спб., Николаевская № 19.

Желая наглядно доказать, какое количество литературнаго матеріала помѣщается ежегодно въ „Живописномъ Обозрѣніи“ печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній, появившихся въ журналѣ за 1885 годъ.

БЕЛЛЕТРИСТИКА: 1) „На разныхъ берегахъ“, ром. А. Соковнина, 2) „Господинъ Пророкъ“, ром. А. Михайлова, 3) „Габріэль“, ром. Жоржъ-Зандъ, перев. В. Крестовскаго (псевд.), 4) „Спутница“, ром. Л. Симоновой, 5) „Парижскіе хищники“, ром. Дюбю-де-Лафоре, 6) „Хрюковскій банкъ“, ком. Евгенія Маркова, 7) „Донъ-Кихотъ“, ром. Н. Северина, 8) „Вдова“, ром. О. Фейлье, 9) „Вѣдьма“, ром. Э. Оржешко, 10) „За океаномъ“ (похожденіе русскихъ), ром. А. Кара, 11) „Потопъ“, историч. ром. въ 4 том. Г. Сенкевича, 12) „На Биржѣ“, ром. А. Севера, 13) „На пути въ депутаты“, ром. Ж. Клареси, 14) „Умереть“, ром. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 15) „Воспоминанія“, разск. въ стих. С. Надсона, 16) „Поминки“, разск. Ольги Шапиръ, 17) „Шалость“, пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 18) „Романиха“, пов. Э. Оржешко, 19) „Бриллiантовое ожерелье“, разск. Мопассана, 20) „Увлеченіе его королевскаго высочества“, разск. Гр. Муррей, 21) „На чужой сторонѣ“, разск. Ю. Хорвата, 22) „Она его ждетъ“, А. Митуричъ, 23) „Значеніе женщины“, разск. Мопассана, 24) „Танкредъ“, разск. въ стих. Д. Мережковскаго, 25) „Мое приключеніе“, разск. С. Гутцеръ, 26) „Счастливые люди“, пов. Н. Попова, 27) „Свадебное путешествіе“, пов. пер. В. Крестовскаго (псевд.), 28) „Опытъ вивисекціи“, разск. Пласидо, 29) „Талантъ всегда торжествуетъ“, разск. А. Волгина, 30) „Таинственная рука“, разск. Мопассана, 31) „Ужасный дантистъ“, разск. пер. Г. Гальянова, 32) „Самородокъ“, разск. И. Потапенко, 33) „Дядя Сципіонъ“, пов. Н. П., 34) „Жемчужная роса“, преданіе, въ стихахъ Ѳ. Чернинскаго, 35) „Отецъ“, разск. Мопассана и мног. друг.

СТАТЬИ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ: 36) „Просвѣтительныя стремленія временъ Екатерины II“ А. Михайлова, 37) „Тысячелѣтняя годовщина первоучителей славянскихъ“ П. Полевого, 38) „Воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ“, Его же, 39) „М. И. Глинка“, Его же, 40) „Жоржъ-Зандъ“ В. Крестовскаго (псевд.) 41) „Рецензія по поводу рецензіи“ В. Крестовскаго (псевд.), 42) „Иннокентій Веніаминовъ, митроп. Московскій“, П. Васильева, 43) „Н. Е. Кохановская“—библіографическій очеркъ, П. В. Быкова, 44) „Дикари андаманскихъ острововъ“ П. Пашино, 45) „Святыя горы“ Вронскаго, 46) „Святки въ селѣ“ А. Васнецова, 47) „Трагикомедія шарлатанства“ А. Зеленскаго, 48) „Человѣческія жертвоприношенія въ связи съ людоѣдствомъ“ С. Воскресенской, 49) „Кю-Клюксъ-Клэнъ“ С. Воскресенской, 50) „Берлинъ (центры умственной жизни)“ П. Троицкаго, 51) „Убійство Сарры Беккеръ“, оч. Н. Маслова, 52) „Золото въ Сибири и Калифорніи“ В. Андріевской, 53) „Американскіе романисты“ В. Чуйко, 54) „Царское Село и его диковинки“ П. П.

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній въ „Живоп. Обозр.“ помѣщено множество менѣе крупныхъ разсказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также стихотворенія болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, ежемѣсячные: „Фельетоны“—И. Василевскаго (Буквы) и Н. Г—каго и „Научныя хроники“—С. Варенскаго, „Журналистика“—Чтеца, „Провинціальная лѣтопись“ и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣщаемаго ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомило читателей съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе „Живописнаго Обозрѣнія“ доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ случайныхъ статей, а слѣдуетъ при составленіи нумеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году,—обѣщаемъ такъ-же серьезно относиться къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ животрепещущаго интереса, художественной обработки и легкаго, живаго языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево пріобрѣсти популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣе обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ, чтобы стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направленіе журнала и не измѣнить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ П. Полевой. Издатель С. Добродѣевъ.

Примѣчаніе. При семъ № прилагается списокъ общ. распространенія грамотности въ нижегородской губерніи.

Нижній-Новгородъ. 20 ноября 1885 г. Нижегородская губернская типографія. Редакторъ неоффиціальной част. М. Овчинниковъ.